

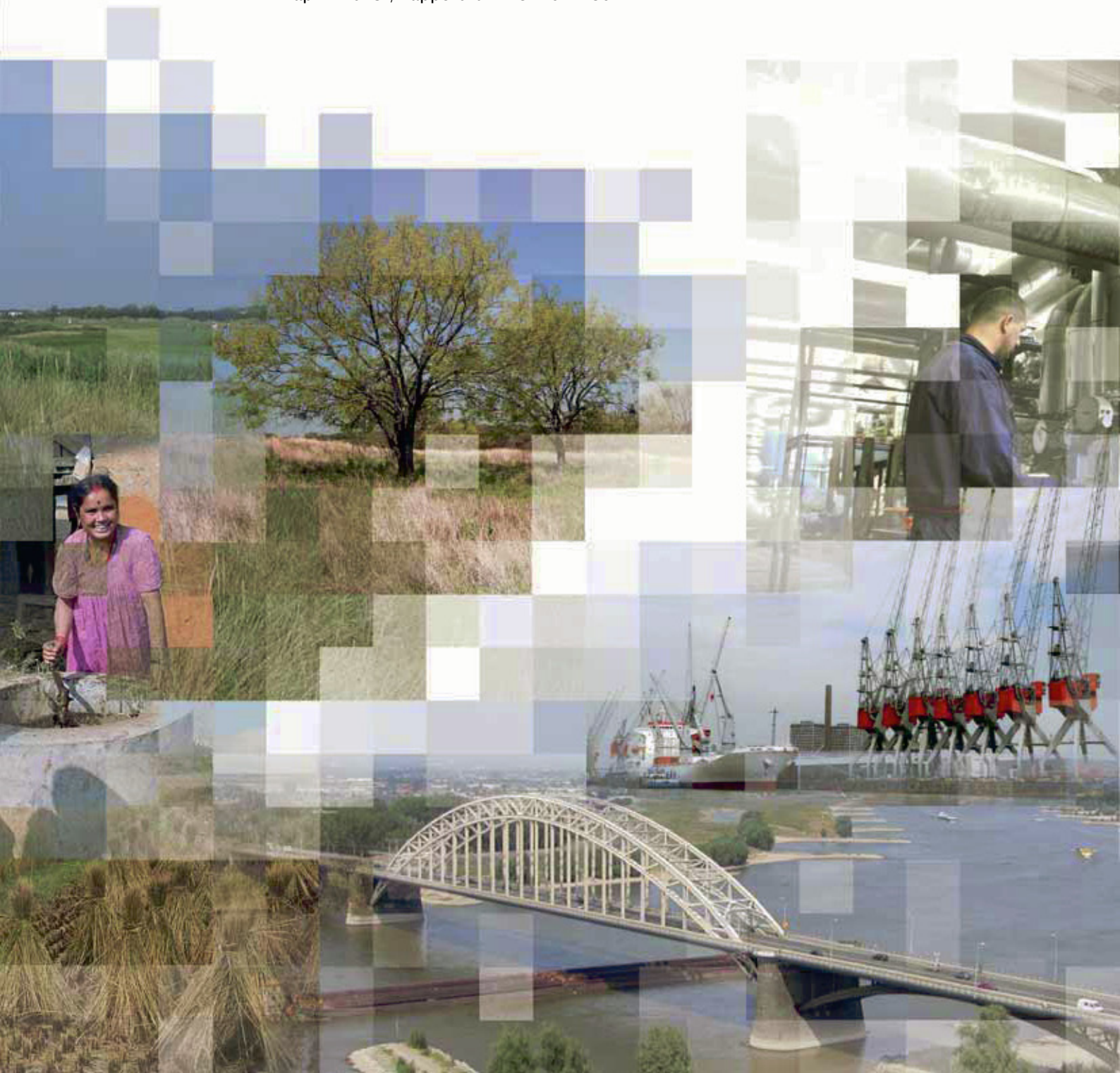


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Oprichting biomassa energiecentrale NUON in Utrecht

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

11 april 2013 / rapportnummer 2674-86





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER) en de aanvulling daarop

Nuon Power Generation B.V. (hierna 'Nuon') heeft het voornemen om op haar eigen terrein op het industrieterrein Lage Weide te Utrecht een biomassa-energiecentrale te realiseren. De biomassacentrale vervangt deels de inzet van de bestaande gasgestookte centrale ten behoeve van de stadverwarming in Utrecht. Er is een omgevingsvergunning van de provincie Utrecht nodig. Ter onderbouwing van de besluitvorming hierover is een MER opgesteld. De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie')<sup>1</sup> spreekt zich in dit advies uit over de juistheid en de volledigheid van het MER en de aanvullende stukken.

## **Aanvulling**

Bij de toetsing van het MER signaleerde de Commissie een aantal tekortkomingen. Daarop heeft de provincie Utrecht de Commissie verzocht haar advisering op te schorten om Nuon in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER op te stellen.

De tekortkomingen betroffen ten eerste het gebrek aan inzicht in de emissie van stikstofverbindingen ten opzichte van de huidige situatie en de stikstofdepositie als gevolg daarvan in nabijgelegen Natura 2000-gebieden in de omgeving. Verder gaf het MER geen inzicht in emissies die optreden als gevolg van storingen in de rookgasreinigingsinstallatie. Evenmin gaf het MER inzicht in het optreden van piek-geuremissies vanuit de ontvangst-/ voorbewerkingshal, en in hoeverre adequate (ontwerp-) maatregelen aan de ontvangstinstallatie kunnen worden getroffen om piek-geuremissies te voorkomen.

Voor realisatie van het voornemen is tevens een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna Nbw-vergunning) van de provincie Utrecht nodig. In het kader daarvan is een Passende beoordeling opgesteld. Op verzoek van de provincie betreft de Commissie deze in haar oordeel over de aanvullende stukken.

## **Oordeel over het MER en de aanvulling tezamen**

De Commissie is van oordeel dat met het MER, de aanvulling en de Passende beoordeling tezamen voldoende informatie beschikbaar is voor de besluitvorming, maar acht de conclusie dat nadelige gevolgen voor alle Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten zijn uit te sluiten, niet ecologisch onderbouwd. De Commissie kan geen oordeel geven over de juridische toelaatbaarheid van de salderingsaanpak die gevolgd wordt om nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten uit te sluiten.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

## Toelichting

De documenten laten zien dat de centrale kan leiden tot een kleine toename van stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden. Hierdoor neemt het risico op aantasting van natuurlijke kenmerken toe. Dit klemmt met name in het geval van de Oostelijke Vechtplassen.

De Commissie ziet binnen de doelstellingen van het voornemen geen alternatieven of maatregelen om depositie te voorkomen, die buiten beschouwing zijn gebleven. Daarmee is met het MER, de aanvulling en de Passende beoordeling tezamen voldoende informatie aanwezig voor de besluitvorming. Uit wetgeving volgt dat een project of plan alleen doorgang kan vinden als de zekerheid wordt verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast of de ADC-toets wordt doorlopen.

Nuon wil voor de toename van stikstofdepositie saldering met andere centrale toepassen en laat in de aanvulling zien dat zij op deze wijze stikstofdepositie wegneemt. Nuon stelt voor een juridische samenhang aan te brengen tussen het voornemen en de centrales waarmee zij wil salderen.

De Commissie ziet inhoudelijk geen samenhang tussen het voornemen en de centrales waarmee Nuon wil salderen. Zij concludeert dat feitelijk ten opzichte van de huidige situatie de stikstofdepositie op omliggende natuurgebieden door het voornemen niet zal afnemen maar toenemen. Hierdoor kunnen nadelige gevolgen voor natuurwaarden in Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten die gevoelig zijn voor verzuring/vermesting niet worden uitgesloten. Dit klemmt met name voor de Oostelijke vechtplassen.

Of de saldering die Nuon voorstelt juridisch mogelijk of toelaatbaarheid is, kan de Commissie niet beoordelen.

De punten piekgeuremissies en storingen in de rookgasreinigingsinstallatie zijn in de aanvulling voldoende toegelicht.

## 2. Toelichting op het oordeel over MER en aanvulling tezamen

### 2.1 Emissie NO<sub>x</sub> en effect stikstofdepositie op natuurgebieden

Het gebruik van de biomassacentrale leidt volgens het MER tot een toename van de stikstofdepositie in de omgeving, als gevolg van de NO<sub>x</sub>-emissies uit de installatie.

#### 2.1.1 NO<sub>x</sub>-emissie

##### Het MER

In het MER is onduidelijk hoeveel NO<sub>x</sub> wordt geëmitteerd door de biomassa-energiecentrale, en hoe zich dit verhoudt tot de hoeveelheid NO<sub>x</sub> die in de huidige situatie door de bestaande centrales wordt geëmitteerd. Daarbij is onduidelijk of, en zo ja, welke van de bestaande centrales in de nieuwe situatie minder draaiuren zullen maken, en wat hiervan het effect is op de totale NO<sub>x</sub>-emissies.

De Commissie adviseerde te verhelderen welke consequenties de realisatie van de bio-energiecentrale heeft op de bedrijfsuren en/of benutte capaciteit van de bestaande centrales. Voorts adviseerde de Commissie de NO<sub>x</sub>-emissies inzichtelijk te maken in de referentiesituatie, en in de situatie waarin de bio-energiecentrale operationeel is. Daarbij moet duidelijk worden wat de emissies van de bio-energiecentrale sec zijn en wat de emissies zijn van de bio-energiecentrale plus de bestaande centrales.

##### De aanvulling

De aanvulling maakt duidelijk dat de biomassa-energiecentrale een aanvulling is op de bestaande eenheden, en geeft inzicht in de emissies van de nieuwe centrale. Dit punt is hiermee voldoende toegelicht.

#### 2.1.2 Stikstofdepositie en gevolgen voor beschermde natuurgebieden

##### Het MER

De Commissie kon uit het MER moeilijk achterhalen hoeveel stikstof in mol/ha/jaar in de verschillende Natura 2000-gebieden en Beschermde natuurmonumenten wordt toegevoegd. Ook is onduidelijk hoe de depositie is bepaald: is er een model gebruikt, en zo ja, hoe? Verder biedt het MER geen inzicht in de omvang van de toename ten opzichte van de actuele situatie en mogelijke gevolgen van de toename voor habitattypen en leefgebieden van soorten. Of het voornemen afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten leidt tot problemen in Natura 2000-gebieden met het oog op de instandhoudingsdoelstellingen is dus niet onderbouwd.

### **De aanvulling**

In de aanvulling gaat Nuon in op de veranderingen in stikstofdeposities op Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten. Het model dat gebruikt is om de veranderingen te modelleren is eveneens toegelicht. De Commissie acht haar vragen hierover daarmee afdoende beantwoord.

Bij de beantwoording van de vraag of het voornemen gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten doet Nuon een beroep op saldering. Zie hiervoor de volgende paragraaf.

## **2.1.3 Saldering**

### **Het MER**

In het MER staat dat Nuon de emissies van twee andere centrales, de Hulpwarmtecentrales (HWC's) Overvecht en Nicolaas Beetsstraat, wil betrekken bij de emissie van de nieuwe biomassa-energiecentrale om aan te tonen dat de depositie op Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten per saldo niet toeneemt.

De revisievergunning van deze centrales is in 2011 al verleend. De vermindering van de depositie vanuit deze centrales is derhalve al de feitelijke situatie. Ten opzichte van de huidige situatie neemt de stikstofdepositie dus wel toe. Gelet op de overbelaste situatie is aantasting van de natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden (en te behouden waarden van Beschermden natuurmonumenten) daarmee niet uitgesloten. Daar komt cumulatie nog bij. Daar is in het MER geen aandacht aan besteed.

### **De aanvulling**

In de aanvulling stelt Nuon dat er directe samenhang is tussen het voornemen en de vermeden emissies ten gevolge van in 2011 verleende revisievergunningen van de HWC's. Het voornemen maakt (gemiddeld) gebruik van minder dan 50% van de vermeden emissies van de Wm-revisievergunningen voor de HWC's. Per saldo is er daardoor sprake van een afname van depositie. De samenhang tussen de HWC's en het voornemen zal volgens Nuon worden aangebracht doordat voor de HWC's door de provincie Utrecht alsnog een Nbw-vergunning wordt verleend waarin de samenhang wordt benoemd. In de Nbw-vergunning voor het voornemen zal deze samenhang eveneens worden aangebracht.

De Commissie kan geen oordeel geven over de juridische mogelijkheid of toelaatbaarheid om (juridische) samenhang aan te brengen via de Nbw-vergunningen.

Inhoudelijk acht de Commissie niet onderbouwd dat er sprake is van samenhang tussen de HWC's en het voornemen. De revisievergunningen voor de HWC's zijn in 2011 al verleend. Deze HWC's worden niet vervangen door de biomassa-energiecentrale maar blijven bestaan. Er lijkt sprake van twee afzonderlijke projecten. Ten opzichte van de huidige situatie zal de stikstofdepositie op omliggende natuurgebieden door het voornemen niet afnemen maar toenemen.

De Commissie stelt vast dat de ecologische gevolgen voor de omliggende Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten niet in beeld gebracht zijn (afzonderlijk noch in cumulatie). Dit klemt met name in het geval van de Oostelijke Vechtplassen.

In dit Natura 2000-gebied kan een hoeveelheid stikstof neerslaan (0,33 – 2.63 mol N/ha/jaar) die – gegeven de overbelaste situatie – gevolgen kan hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied.

Daarom acht de Commissie de conclusie dat nadelige gevolgen voor Natura 2000-gebieden en Beschermden natuurmonumenten zijn uit te sluiten, niet onderbouwd.

## 2.2 Hinder door kortstondige emissies

### 2.2.1 Op- en overslag en voorbereiding van biomassa

#### Het MER

De in het geurrapport berekende geurbelasting lijkt in alle scenario's te leiden tot een voor de omgeving aanvaardbaar hinderniveau.<sup>2</sup> De Commissie mist echter aandacht voor geurhinder als gevolg van piekemissies, waaronder die als gevolg van op- en overslag van biomassa.

De opslag en voorbereiding van biomassa wordt summier beschreven. Uit bijlage 4 wordt duidelijk dat naast allerlei houtige biomassastromen mogelijk ook diverse grasachtige stromen worden gebruikt, alsmede andere residuen (cacaopitten e.d.). Dit roept een aantal vragen op:

- Worden al deze stromen vergaand voorbereid aangeleverd, dat wil zeggen dat behoudens de in het MER genoemde voorbereidingsstappen geen andere behandeling nodig is, zoals verkleinen of, bijvoorbeeld in geval van grassen, voordrogen?
- Worden de verschillende biomassastromen separaat opgeslagen en verwerkt, of wordt een brandstofsamenstelling van constante kwaliteit voorzien? Welke opslagcapaciteiten zijn voorzien?
- Hoe wordt geborgd dat in de biomassastromen geen broei kan optreden? Welke maatregelen worden getroffen wanneer dit toch gebeurt?

In het MER wordt er vanuit gegaan dat geuremissies van aanvoer per truck, alsmede opslag en voorbereiding verwaarloosbaar zijn. Dat is slechts summier onderbouwd: hoe wordt voorkomen dat emissies optreden uit de loshal/voorbereidingshal waar trucks in- en uitrijden en tegelijkertijd voorbereiding van materiaal plaatsvindt? De Commissie adviseerde aandacht te besteden aan de mogelijkheden om het optreden van piekemissies te voorkomen en de maatregelen te beschrijven die worden voorzien bij het ontwerp van het ontvangstgebouw.

#### De aanvulling

In de aanvulling zijn de geurrelevante emissies voldoende nader toegelicht en is voldoende aandacht besteed aan de geuremissie beperkende maatregelen. Geconcludeerd wordt dat geurhinder als gevolg van kortstondige emissies niet is te verwachten.

---

<sup>2</sup> Het is formeel aan de gemeente om het aanvaardbaar hinderniveau vast te stellen, volgens de Handleiding geur: bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven (niet agrarisch). Deze handleiding is te vinden op: <http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/geur/menu/nieuws/handleiding-geur-0>

## 2.2.2 Storingen in de rookgasreinigingsinstallatie

### Het MER

Het MER gaat niet in op storingen in de rookgasreinigingsinstallatie. De Commissie adviseerde een onderbouwing te geven van:

- Het verwachte type storingen in de rookgasreiniging.
- De verwachte frequentie en duur van die storingen.
- De mogelijke emissieniveaus die tijdens storingen op kunnen treden (geur- en andere emissies).
- De beheersmaatregelen bij de storingen.

### De aanvulling

In de aanvulling is dit voldoende toegelicht.

## 3. Aandachtspunten voor het vervolgtraject

De Commissie hoopt met onderstaande aanbeveling een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerking heeft geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

### 3.1 Ammoniakwater

In het MER worden twee varianten gepresenteerd voor het omgaan met water afkomstig uit de rookgasreiniging (terugvoeren in proces respectievelijk voorzuivering en lozing op het riool). Het is onduidelijk op basis van welke criteria een uiteindelijke keuze zal worden gemaakt.

- De Commissie beveelt aan deze criteria inzichtelijk te maken.



## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** Nuon Power Generation B.V.

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht

**Besluit:** vaststellen van een omgevingsvergunning

**Categorie Besluit m.e.r.:** C18.4

**Activiteit:** het oprichten van een biomassa-energiecentrale

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in Stadsblad Utrecht van: 2 mei 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 3 mei tot en met 13 juni 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 7 mei 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 3 juli 2012

kennisgeving MER: – de Commissie heeft het MER getoetst vóór de ter inzage legging

ter inzage legging MER: –

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 7 december 2012

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 31 januari 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 11 april 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

ir. A.J.F. Brinkmann

ir. T.F.A.M. Teunissen

drs. L.H.J. Verheijen (voorzitter)

ing. R.L. Vogel

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Milieueffectrapport Biomassa Energiecentrale Groene Weide, Nuon Power Generation B.V., 23 november 2012
- Luchtkwaliteitsonderzoek Biomassa Energiecentrale Groene Weide, Nuon Power Generation B.V., 22 november 2012
- Rapport Geluidsonderzoek in het kader van de aanvraag van een Omgevingsvergunning voor milieu in verband met de voorgenomen bouw van Biomassa Energiecentrale Groene Weide op het terrein van Centrale lage Weide te Utrecht, 10 oktober 2012
- Geuronderzoek voor NUON Groene Weide te Utrecht, ARCA 11<sup>E4</sup>, november 2012
- Rapport Gecombineerd bodem-, asbest en verhardingsonderzoek Atoomweg 8 te Utrecht, 21 november 2012
- NUON Groene Weide toelichting OLO-Formulier Biomassacentrale, 23 november 2012
- Passende Beoordeling Biomassacentrale Groene Weide, 21 november 2012
- Aanvulling MER Nuon Groene Weide, 19 februari 2013

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Oprichting biomassa energiecentrale NUON in Utrecht  
en de aanvulling daarop**

ISBN: 978-90-421-3672-4



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

